

ПРОТОКОЛ
диалога по приоритетной теме публичного годового отчета
Госкорпорации «Росатом» за 2018 год

Место проведения: г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 24, здание ГК «Росатом»

Дата и время проведения: 5 апреля 2019 года, 11:00-13:30

ПОВЕСТКА:

1. Подготовка публичного годового отчета Госкорпорации «Росатом» за 2018 год;
2. Вклад Госкорпорации «Росатом» в развитие территорий присутствия;
3. Инфраструктурные проекты Госкорпорации «Росатом» для социально экономического развития «атомных городов»;
4. Предложения и рекомендации заинтересованных сторон к раскрытию приоритетных тем в публичном годовом отчете Госкорпорации «Росатом» за 2018 год;
5. Заключительное слово представителей Госкорпорации «Росатом»: реагирование на предложения и рекомендации стейкхолдеров.

СПИСОК участников диалога:

Модератор диалога		
1.	Загидуллин Жан Каримович	Генеральный директор АКР «Да-Стратегия», член Совета РСПП по нефинансовой отчетности
Представители Госкорпорации «Росатом»		
2.	Байдаров Дмитрий Юрьевич	Заместитель директора Блока по развитию и международному бизнесу – начальник Управления поддержки новых бизнесов
3.	Головачев Сергей Сергеевич	Руководитель рабочей группы по публичной отчетности
4.	Лион Полина Юрьевна	Руководитель Проектного офиса программ устойчивого развития
5.	Мамий Екатерина Абрековна	Советник Департамента коммуникаций
6.	Мартьянов Николай Алексеевич	Советник генерального директора
7.	Костюченко Максим Иванович	Заместитель начальника Управления по работе с регионами – начальник отдела взаимодействия с общественными организациями
8.	Проколов Роман Владимирович	Заместитель директора Департамента коммуникаций
Представители организаций атомной отрасли		
9.	Казиков Владислав Сергеевич	Начальник управления корпоративных коммуникаций ООО «Русатом Инфраструктурные решения»
10.	Берензон Александр Львович	Главный специалист Департамента коммуникаций АО «Концерн Росэнергоатом»
11.	Гончарова Наталья Эдуардовна	Эксперт управления коммуникаций АО ИК «АСЭ»
12.	Радовский Игорь Анисимович	Начальник Управления по взаимодействию с государственными органами и организациями АО «Техснабэкспорт»
13.	Леонов Вячеслав Викторович	Главный специалист Департамента коммуникаций АО «ТВЭЛ»

14.	Долина Виктория Геннадьевна	Руководитель направления корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности АО «Атомредметзолото»
15.	Щербина Владислав Владимирович	Ведущий специалист ФГУП «ВНИИ Автоматики им. Н.Л. Духова», президент отраслевого совета молодежи Госкорпорации «Росатом»
Представители общественных организаций		
16.	Макаренко Александр Иванович	Исполнительный директор Ассоциации ЗАТО атомной промышленности
17.	Огнев Владимир Александрович	Председатель Межрегионального общественного движения ветеранов атомной энергетики и промышленности
18.	Ваничкин Александр Георгиевич	Секретарь Российского профсоюза работников атомной энергетики и промышленности
19.	Багрова Юлия Владимировна	Консультант департамента программ развития моногородов НК «Фонд развития моногородов»
20.	Краснослабодцев Александр Леонидович	Консультант департамента программ развития моногородов НК «Фонд развития моногородов»
21.	Тебин Юрий Борисович	Председатель фонда социально-экономического развития атомградов, член Общественного совета Госкорпорации «Росатом»
22.	Воронин Владимир Владимирович	Директор Ассоциации малых и средних городов России
Представители учебных и научных организаций		
23.	Агеев Александр Иванович	Генеральный директор Института экономических стратегий РАН
24.	Покровская Дарья Игоревна	Заместитель директора по экологии НИИПЭ
Представители органов государственной власти		
25.	Дмитриенко Алексей Геннадьевич	Член Комитета Совета Федерации РФ по экономической политике
26.	Егоров Юрий Валентинович	Помощник члена Комитета Государственной Думы РФ по энергетике
27.	Шашлова Екатерина Сергеевна	Ведущий советник отдела отчетности и раскрытия информации Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Минэкономразвития России
Представители экологических организаций		
28.	Давыдова Наталья Геннадьевна	Директор Института консалтинга экологических проектов, руководитель Российского национального юниорского водного конкурса, член Общественного Совета Госкорпорации «Росатом»
Представители СМИ		
29.	Яковлева Елена Михайловна	Руководитель интернет-портала «Российское атомное сообщество», член Общественного Совета Госкорпорации «Росатом»
Представители экспертного сообщества		
30.	Скобарев Владимир Юлианович	Директор Департамента корпоративного управления и устойчивого развития ФБК «Грант-Торнтон» (нефинансовый аудитор публичного

		годового отчета Госкорпорации «Росатом» за 2018 год)
31.	Долгих Елена Ивановна	Генеральный директор Агентства Эс Джи Эм
32.	Полиди Татьяна Дмитриевна	Исполнительный директор Института экономики города
Агентство корпоративного развития «Да-Стратегия»		
33.	Борисов Михаил Олегович	Консультант аналитик АКР «Да-Стратегия»
34.	Бакулин Павел Валерьевич	Консультант аналитик АКР «Да-Стратегия»
35.	Гаранин Алексей Сергеевич	Консультант аналитик АКР «Да-Стратегия»

ВЫСТУПИЛИ:

Проколов Р.М., Заместитель директора департамента коммуникаций, выступил с приветственным словом. Выступающий приветствовал участников и назвал приоритетную тему отчета и диалога - «Вклад технологий российской атомной отрасли в повышение качества жизни людей и сохранение окружающей среды». Он пояснил актуальность темы устойчивого развития для Госкорпорации «Росатом», а также подчеркнул ответственность атомных компаний за качество жизни в территориях присутствия.

Ведущий диалога Загидуллин Ж.К. пояснил задачи и регламент работы.

ВОПРОС № 1

ВЫСТУПИЛИ:

Головачев С.С., руководитель проекта по подготовке годового отчета Госкорпорации «Росатом». Тема выступления: Концепция публичного годового отчета Госкорпорации «Росатом» за 2018 год.

Докладчик представил краткую информацию о Госкорпорации «Росатом», о публичном годовом отчете за 2018 год, о ключевых событиях, которые повлияли на контекст подготовки отчета, структуре отчета с двумя новыми главами («Развитие Северного морского пути и «Цифровая трансформация отрасли»), а также о процессе подготовки годового отчета. Процесс работы над отчетом циклический, работа над ним ведется на протяжении всего года. Отдельное внимание было уделено пояснению приоритетной темы: «Вклад технологий российской атомной отрасли в повышение качества жизни людей и сохранение окружающей среды». Приоритетная тема во многом продолжает тему прошлого года «Вклад деятельности Госкорпорации «Росатом» в устойчивое развитие», поскольку устойчивое развитие предполагает высокое качество жизни и благосостояния людей.

Предваряя выступления других докладчиков, С.С. Головачев рассказал, что качество жизни можно зафиксировать через набор объективных показателей (Цели устойчивого развития, индексы инклюзивного развития, индекс человеческого потенциала, региональные и национальные индексы и др.). При этом в работе с показателями нужно оценивать их взаимосвязь. Также качество жизни можно оценить через субъективное восприятие при помощи опросов. В конце выступления докладчик пояснил, что эти два подхода не являются взаимоисключающими и должны друг друга дополнять.

После выступления были заданы уточняющие вопросы.

Шашлова Е.С. обратила внимание, что проект Федерального закон «О публичной нефинансовой отчетности не приравнивает годовой отчет и нефинансовый отчет. Только в случае если годовой отчет соответствует требованиям раскрытия информации, предусмотренной в рамках публичной нефинансовой отчетности, тогда он считается публичным нефинансовым отчетом.

Ваничкин А.Г. задал уточняющий вопрос, на каких именно людей ориентировано повышение качество жизни людей. Головачев С.С. пояснил, что в первую очередь на сотрудников Госкорпорации и жителей территории присутствия.

Макаренко А.И. задал вопрос: Есть ли статистические критерии оценки динамики качества жизни или их нужно разрабатывать? Головачев С.С. пояснил, что есть довольно много международных разработок в области методологии, однако ключевая проблема состоит в выборе относительно небольшого количества ключевых показателей, а также доступности данных в конкретном регионе.

См. презентацию, приложение №2.

ВОПРОС № 2

ВЫСТУПИЛИ:

Костюченко М.И., заместитель начальника Управления по работе с регионами Госкорпорации «Росатом». Тема выступления: «Вклад Госкорпорации «Росатом» в развитие «атомных» городов».

Докладчик обозначил зону прямой ответственности Госкорпорации «Росатом», то есть целевую группу жителей территорий присутствия, на которых направлена активность по повышению качества жизни: это примерно 3,5 млн жителей 29 муниципальных образований (10 – ЗАТО, 11 городов при АЭС, 8 наукоградов и моногородов). При этом социально-экономическое развитие территорий присутствия и качества жизни на них включено стратегических приоритетов отрасли на ближайшие годы.

Докладчик пояснил, что основным вкладом отрасли в развитие территорий присутствия являются введение статуса территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР). На данный момент решение принято Правительством РФ по 8 ТОСЭРам. Он также рассказал о ключевых направлениях и результатах деятельности Госкорпорации на территориях присутствия в области социально-культурного развития. В числе ключевых проектов были представлены следующие:

- «Бережливая поликлиника» - проект по повышению качества и доступности медицинских услуг. В 2018 году было реализовано 190 ПСР-проектов на 25 территориях присутствия.
- «Школа «Росатом» - отраслевая образовательная инициатива по поддержке и развитию уникальности городов расположения предприятий ГК «Росатом» через формирование представлений о требованиях к современному качеству образования.
- «Территория культуры Росатома» – проект по проведению творческих вечеров и концертов в регионах присутствия с участием полуполярных российских артистов.
- Сетевые творческие проекты – социально-культурные проекты по развитию территорий присутствия.
- Ассамблея предпринимателей атомградов – проект по объединению усилий предпринимателей городов атомной энергетики с Госкорпорацией в целях повышения качества жизни людей.

После выступления были заданы уточняющие вопросы.

Загидуллин Ж.К. попросил пояснить, как представители городов участвуют в определении того, какие проекты будут реализовываться на территории присутствия. Костюченко М.И. ответил, что это реализуется через конкурс социально-значимых инициатив, а также при помощи специфической формы партиципаторного бюджетирования в российских муниципалитетах (например, в г. Саров граждане участвуют в определении направлений трат бюджета) и органов общественного управления.

Агеев А.И. спросил, есть ли возможности сделать интегральный индекс активности жителей городов присутствия Росатома? Костюченко М.И. ответил, что это возможно сделать на примере проекта «Росатом вместе».

Долгих Е.И. попросила уточнить информацию о мониторинге социальных вложений в города присутствия. Костюченко М.И. ответил, что мониторинг подразумевает детальный анализ деятельности каждого учреждения культуры города экспертами и специалистами, по результатам чего разрабатывается карта мониторинга, то есть то, по каким показателям информация о каждом учреждении будет поставляться информация в административный центр города.

См. презентацию, приложение № 3.

ВОПРОС № 3

ВЫСТУПИЛИ:

Казаков В.С. начальник управления корпоративных коммуникаций ООО «Русатом Инфраструктурные решения» Тема выступления: «Инфраструктурные проекты Госкорпорации «Росатом», направленные на социально-экономическое развитие городов.

Докладчик рассказал о деятельности Дивизиона Госкорпорации «Росатом» – ООО «Русатом Инфраструктурные решения» по обеспечению социально-экономического развития регионов присутствия по следующим направлениям: «Умный город» (внедрение умных технологий в рамках цифровой платформы), «Чистая вода» (внедрение решений водоподготовки, водоочистки и опреснения), «Концессии» (централизация управления и модернизация систем ресурсообеспечения городов через концессионные соглашения) и «Инжиниринг» (реализация проектов под ключ по трем вышеназванным направлениям). Подробнее докладчик остановился на рассказе о работе проекта «Умный и бережливый город» (LEAN SMART CITY). Это базовая цифровая платформа – система, объединяющая муниципалитет, жителей и бизнес, благодаря чему муниципалитет может собирать данные, анализировать их и на этой основе принимать решения, а жители получают удобный цифровой сервис. Проект позволяет создать синергию подходов бережливого управления и устойчивого развития городов. В конце выступления докладчик рассказал о цифровых проектах в сфере коммунальной инфраструктуры, в том числе, позволяющие централизовать работу систем ресурсообеспечения города и использовать ее для точного и своевременного ремонта и модернизации объектов коммунального хозяйства.

После выступления были заданы уточняющие вопросы.

Проколов Р.В., спросил, почему г. Саров был выбран в качестве пилота для «Умного города» Казаков В.С. ответил, что данная платформа разрабатывалась специалистами, работающие в Сарове, а также, что город Саров обладает высокой квалификацией и технической базой для пилотной реализации цифровых сервисов.

Тебин Ю.Б. спросил, какие мероприятия могут быть сделаны для развития местного бизнеса? Казаков В.С. привел пример цифровой платформы «Куми», где вся муниципальная недвижимость выводится на общий экран и позволяет быстро и эффективно арендовать недвижимость для ведения дел.

См. презентацию, приложение № 4.

ВОПРОС № 4. Рекомендации и предложения представителей заинтересованных сторон

ВЫСТУПИЛИ:

А.И. Агеев, Генеральный директор Института экономических стратегий РАН. Поддержал приоритетную тему отчета Госкорпорации, отметив необходимость уделить внимание не только влиянию на качество жизни городов присутствия, но теме цифровизация деятельности атомных компаний. Также обратил внимание на то, что важно

в отчете представить вклад Росатома в обороноспособность и безопасность страны, в международную стабильность.

Н.Э. Гончарова, эксперт управления коммуникаций АО ИК «АСЭ». Предложила рассмотреть возможность представить в отчете влияние не только на российские города присутствия, но на зарубежные площадки (например, влияние Инжинирингового дивизиона Госкорпорации).

Ю.В. Багрова. Консультант департамента программ развития моногородов НК «Фонд развития моногородов». Обратила внимание на то, что тема сохранения окружающей среды и управления воздействием на экологию нуждается в более детальном раскрытии в отчете. Также указала на необходимость пересчитать количество моногородов в отчете, т.к. это связано с изменением статуса отдельных территорий присутствия атомных компаний.

А.И. Макаренко. Исполнительный директор Ассоциации ЗАТО атомной промышленности. Предложил рассмотреть город Саров в качестве пилотного города для реализации умных цифровых технологий. Также указал на желательность использования утвержденных показателей и методик оценки изменения качества жизни в моногородах для описания в отчете вклада атомных компаний в их развитие.

А.Г. Ваничкин, Секретарь Российского профсоюза работников атомной энергетики и промышленности. Предложил использовать показатели качества жизни в территориях присутствия динамике за несколько лет.

В.А. Огнев, Председатель Межрегионального общественного движения ветеранов атомной энергетики и промышленности. Обратил внимание на то, что в отчете важно уточнить объект воздействия атомных компаний, указать на какие именно нужды людей реагируют компании, а также на важность этического (духовного) аспекта этого воздействия на уровне ценностей и корпоративной культуры.

В.В. Воронин, Директор Ассоциации малых и средних городов России. Отметил важность и высокое качество публичной годовой отчетности атомных компаний.

Е.И. Долгих, Генеральный директор Агентства Эс Джи Эм. Обратила внимание на важность раскрытия в отчете тех этических норм, ценностей и этических документов Госкорпорации «Росатом» (Кодекс этики), которые влияют на деятельность атомных компаний по отношению к территориям присутствия. Она также отметила, что желательно выбрать 2-3 сквозные цели из всего перечня (Цели устойчивого развития ООН, цели национальных проектов и т.д.) и показать вклад Госкорпорации в их достижение. Кроме того, желательно описать в отчете то, какая система мониторинга показателей используется Госкорпорацией для оценки эффективности социальных и экологических вложений, в том числе для экономической оценки эффективности (например, что именно позволило сэкономить деньги Госкорпорации или обеспечить возврат капитала в среднесрочной перспективе и т.п.).

Т.Д. Полиди, Исполнительный директор Института экономики города. Обратила внимание на то, что в отчете необходимо раскрывать не только данные о том, что сделано Госкорпорацией в моногородах, но и то как именно сделанное повлияло на качество жизни жителей территорий присутствия - какие индикаторы качества жизни в этих городах изменились благодаря влиянию атомных компаний. Кроме того, в отчете важно в качестве базового параметра влияния Госкорпорации на территорию присутствия

раскрывать информацию о жилищных условиях сотрудников и жителей городов присутствия (в частности, состояние жилищного фонда, обеспеченность жильем и пр.).

Н.Г. Давыдова, Директор Института консалтинга экологических проектов, руководитель Российского национального юниорского водного конкурса, член Общественного Совета Госкорпорации «Росатом». Указала, что в отчете важно увязывать раскрытие темы качества жизни в городах присутствия с темой качества окружающей среды. Обратила внимание на то, что важно в отчете отразить деятельность Общественного совета Госкорпорации. Кроме того, отметила желательность раскрытия в отчете информации о том, как используется отчет в России и за рубежом. Также высказала пожелание про увеличение размера (кегля) шрифта печатной версии отчета.

А.Л. Краснослабодцев, Консультант департамента программ развития моногородов НК «Фонд развития моногородов». Сказал о желательности раскрытия в отчете результатов инициативы по повышению финансовой грамотности жителей атомградов.

В.Ю. Скобарев, Директор Департамента корпоративного управления и устойчивого развития ФБК «Грант-Торнтон» (аудитор). Обратил внимание на то, что Цели устойчивого развития ООН и Цели национальных проектов – не одно и то же, и нуждаются в самостоятельном раскрытии. Кроме того, он также предложил пояснить суть проекта «Бережливая поликлиника», имея в виду неочевидности смысла слова «бережливая» в контексте работы поликлиники.

Д.И. Покровская. Заместитель директора по экологии НИИПЭ.

Указала на важность раскрытия информации в отчете о технологии в области экологии в связи с вступившими изменениями природоохранного законодательства в 2019 году, о соответствии их наилучшим доступным технологиям, о том как, реализуется направление «Экология» в «Умном городе» и о качестве окружающей среды и воздействии градообразующего предприятия в нем.

В.Г. Долина, Руководитель направления корпоративной социальной ответственности и нефинансовой отчетности АО «Атомредметзолото». Указала на желательность раскрытия информации о влиянии на качество жизни в г. Краснокаменск несмотря на то, что он не входит ни в число атомградов, ни в число моногородов. Также сказала о полезности пояснения в отчете вклада Госкорпорации в реализацию национальных проектов.

А.Г. Дмитриенко, Член Комитета Совета Федерации РФ по экономической политике. Предложил увязать в отчете наработки Госкорпорации «Росатом» с реализацией национальных проектов.

Е.М. Яковлева, Руководитель интернет-портала «Российское атомное сообщество», член Общественного Совета Госкорпорации «Росатом». Указала на желательность раскрытия в отчете информации о том, как Госкорпорация сотрудничает с другими Корпорациями при реализации своих проектов по развитию и повышению качества жизни в моногородах и атомградах.

ВОПРОС № 5

Заключительное слово представителей Госкорпорации «Росатом»

- Добавить информацию про повышение финансовой грамотности жителей атомградов;

- Добавить информацию о работе Общественного совета Росатом;
- Подробнее представить проект «Бережливая поликлиника»;
- Добавить информацию про участие в нацпроектах;
- Добавить информацию про волонтеров.

Подводя итоги диалога, Головачев С.С., руководитель проекта по подготовке годового отчета Госкорпорации «Росатом» подчеркнул, что все пожелания стейкхолдеров будут зафиксированы в протоколе и Госкорпорация постарается максимально их учесть, соблюдая баланс между краткостью и существенностью представляемой информации.

По итогам дискуссии на диалоге С.С Головачев выделил следующие направления для оценки качества жизни в городах присутствия Корпорации:

оценки качества жизни в городах присутствия:

- а. здравоохранение,
- б. образование,
- с. культура, досуг,
- д. инфраструктура/комфортная среда,
- е. жилищные условия,
- ф. доходы населения,
- г. поддержка социально незащищенных слоев (равные возможности для всех).

В заключении он поблагодарил всех участников диалога и выразил надежду на дальнейшее сотрудничество.

- Приложение №:
1. Свод предложений и рекомендаций заинтересованных сторон;
 2. Презентация Головачева С.С. «Подготовка публичного отчета Госкорпорации «Росатом» за 2018 год»;
 3. Доклад «Отчет Управления по работе с регионами Генеральному директору Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»»;
 4. Презентация Казакова В.С. «Инфраструктурные проекты Госкорпорации «Росатом», направленные на социально-экономическое развитие городов».

Заместитель директора Департамента
коммуникаций Госкорпорации «Росатом»

Р. В. Проколов

Ведущий диалога, генеральный директор
АКР «Да-Стратегия», член Совета РСПП по
нефинансовой отчетности

Ж.К. Загидуллин

СВОД ПРЕДЛОЖЕНИЙ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН ПО ИТОГАМ ДИАЛОГА ПО ПРИОРИТЕТНОЙ ТЕМЕ ПУБЛИЧНОГО ГОДОВОГО ОТЧЕТА ГОСКОРПОРАЦИИ «РОСАТОМ» ЗА 2018 ГОД

№	Предложение/рекомендация ЗС	Автор	Реакция Компании
1.	Выделить как отдельную приоритетную тему «Цифровизацию».	А.И. Агеев	
2.	Добавить информацию о вкладе Госкорпорации в обороноспособность и безопасность страны, в международную стабильность.	А.И. Агеев	
3.	Представить в отчете влияние не только на российские города присутствия, но на зарубежные площадки (например, влияние Инжинирингового дивизиона Госкорпорации).	Н.Э. Гончарова	
4.	Подробнее осветить тему сохранения окружающей среды и управления воздействием на экологию.	Ю.В. Багрова	
5.	Технические правки: необходимо пересчитать количество моногородов в отчете, т.к. это связано с изменением статуса отдельных территорий присутствия атомных компаний.	Ю.В. Багрова	
6.	Рассмотреть город Саров в качестве пилотного города для реализации умных цифровых технологий.	А.И. Макаренко	
7.	Желательно использовать утвержденные показатели и методики оценки изменения качества жизни в моногородах для описания в отчете вклада атомных компаний.	А.И. Макаренко	
8.	Нужно использовать показатели качества жизни в территориях присутствия динамике за несколько лет.	А.Г. Ваничкин	
9.	В отчете важно уточнить объект воздействия атомных компаний, указать на какие именно нужды людей реагируют компании, а также этические (духовные) аспекты этого воздействия.	В.А. Огнев	
10.	В отчете важно раскрыть использование тех этических норм, ценностей и этических документов Госкорпорации «Росатом» (Кодекс этики), которые влияют на деятельность атомных компаний по отношению к территориям присутствия.	Е.И. Долгих	
11.	Желательно выбрать 2-3 сквозные цели из всего перечня (Цели устойчивого развития ООН, цели национальных проектов и т.д.) и показать вклад Госкорпорации на их достижение.	Е.И. Долгих	
12.	Желательно описать в отчете то, какая система мониторинга показателей используется Госкорпорацией для оценки эффективности социальных и экологических вложений, в том числе для экономической оценки эффективности (например, что именно позволило сэкономить деньги Госкорпорации или обеспечить возврат капитала в среднесрочной перспективе и т.п.)	Е.И. Долгих	
13.	В отчете необходимо раскрывать не только данные о том, что сделано Госкорпорацией в моногородах, но и то как именно сделанное повлияло на качество жизни жителей территорий присутствия - какие индикаторы качества жизни в этих городах изменились благодаря влиянию атомных компаний.	Т.Д. Полиди	
14.	В отчете важно в качестве базового параметра влияния	Т.Д. Полиди	

	Госкорпорации на территорию присутствия раскрывать информацию о жилищных условиях сотрудников и жителей городов присутствия (в частности, состояние жилищного фонда, обеспеченность жильем и пр.).		
15.	В отчете важно увязывать раскрытие темы качества жизни в городах присутствия с темой качества окружающей среды.	Н.Г. Давыдова	
16.	Отразить деятельность Общественного совета Госкорпорации.	Н.Г. Давыдова	
17.	Желательно раскрыть в отчете информацию о том, как используется отчет в России и за рубежом.	Н.Г. Давыдова	
18.	Увеличить размера (кегля) шрифта печатной версии отчета.	Н.Г. Давыдова	
19.	Необходимо раскрыть в отчете результаты инициативы по повышению финансовой грамотности жителей атомоградов.	А.Л. Краснослабодцев	
20.	Цели устойчивого развития ООН и Цели национальных проектов – не одно и тоже, и нуждаются в самостоятельном раскрытии.	В.Ю. Скобарев	
21.	Полезно пояснить суть проекта «Бережливая поликлиника», имея в виду неочевидности смысла слова «бережливая» в контексте работы поликлиники.	В.Ю. Скобарев	
22.	Важно раскрыть в отчете информацию о технологии в области экологии в связи с вступившими изменениями природоохранного законодательства в 2019 году, о соответствии их наилучшим доступных технологиям.	Д.И. Покровская	
23.	Раскрыть информацию о том, реализуется направление «Экология» в «Умном городе» и о качестве окружающей среды и воздействии градообразующего предприятия в нем.	Д.И. Покровская	
24.	Желательно в отчете дать информацию о влиянии на качество жизни в г. Краснокаменск.	В.Г. Долина	
25.	Показать вклад Госкорпорации в реализацию национальных проектов.	В.Г. Долина, А.Г. Дмитриенко	
26.	Раскрыть информацию о том, как Госкорпорация сотрудничает с другими Корпорациями при реализации своих проектов по развитию и повышению качества жизни в моногородах и атомградах.	Е.М. Яковлева	
27.	Выделить следующие блоки оценки качества жизни в городах присутствия: а. здравоохранение, б. образование, в. культура, досуг, г. инфраструктура/комфортная среда, д. жилищные условия, е. доходы населения, ж. поддержка социально незащищенных слоев (равные возможности для всех).	С.С. Головачев	